

令和2年第6回日向市議会(12月定例会)

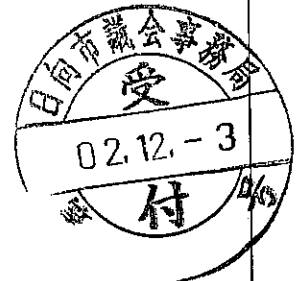
議案質疑通告書

日程	順序	議案番号	質疑通告者		ページ
1	1	市長提出議案第101号～第113号	11番	柏田公和	1
			12番	西村豪武	2
			2番	黒木万治	3
			17番	森腰英信	4
			4番	三樹喜久代	5
			20番	小林隆洋	6
	2	市長提出議案第114号～第119号	11番	柏田公和	7
			12番	西村豪武	8
			17番	森腰英信	10
			6番	三輪邦彦	11
			18番	日高和広	12
			4番	三樹喜久代	13

条例・事件決議 質疑通告書 (12月定例会)

[11 番] 日向市議会議員 柏田 公和

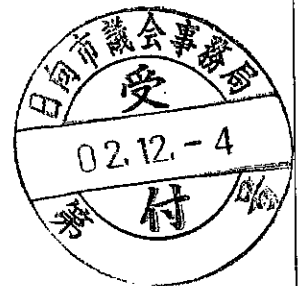
議案番号	質 疑 内 容
第 101 号	<p>・日向市行政不服審査法施行条例 行政不服審査に関する附属機関を、1市2町2村による共同設置に移行するための条例改正とあるが、</p> <ol style="list-style-type: none">1 共同設置という形はどのような形態で行うのか。2 事務局体制はどうするのか。費用の算出根拠は人口割で行うのか。3 日向東臼杵広域連合の枠組みと同じであるが、広域行政として、広域連合の事務としての取り組みは考えられないのか。
第 103 号	<p>・日向市火災予防条例の一部を改正する条例</p> <ol style="list-style-type: none">1 第11条の2第1項各号に規定する急速充電設備に関する基準について、「全出力の上限が50キロワットから、200キロワットに拡大されたこと、および全出力の拡大に伴う急速充電設備の位置、構造及び管理に関し、新たな項目を規定する」との説明であるが、傍目で出力の違いは判断できるのか。また、200キロワットを超えるものの取り扱いはどうなるのか。2 第44条の設置の届け出に関して、全出力が50キロワット以下については除外されているが、届け出の必要がないと判断する根拠は何か。
第 106 号	<p>・日向市新型コロナウイルス感染症緊急対策貸付利子補給基金条例 附則第2項において、「この条例は、令和7年3月31日限りで、効力を失う」とあるが、その根拠になる考え方は。</p>



条例・事件決議 質疑通告書 (12月定例会)

[12番] 日向市議会議員 西村 豪 武


議案番号	質 疑 内 容
議案 110 ～113 号	<p>・日向市公の施設の指定管理者の指定について</p> <p>1 日向市公の施設に係る指定管理者候補者選定委員会設置要綱 第3条2項各号に規定する委員のうち、第3号の「その他市長が適当と認める者」については、どのような基準で任命したのか。</p> <p>2 これまで、日向市公の施設に係る指定管理者の指定の手続き等に関する条例の第6条の「指定管理者の候補者選定の特例」により非公募であった施設を、公募として提案された理由は何か。 特に、美々津の4施設は、「施設間の連携を深めるとともに、地区の活性化を図るため」として、一括して指定管理者の指定がなされているが、これまでにどのような行政指導をしてこられたのか。今後の活性化を図るための提案事項等は何かあるのか。</p> <p>3 公募の施設のうち応募者が1団体しか応募がなく、競争の原理が生まれない場合もあるが、結果的に応募団体が選定候補になっている。候補者の審査における評価項目別配点区分の選定ラインの基準点は如何ほどか。また、行政からの指定管理者に対する方針等の具体的な指示は特記事項として契約書等に記載がなされるのかどうか。</p>



(別紙)

条例・事件決議 質疑通告書 (12月定例会)


[2 番] 日向市議会議員 黒木 万治

議案番号	質 疑 内 容
第 101 号 第 108 号	<p>・「日向市行政不服審査法施行条例」</p> <p>・「日向・東臼杵郡行政不服審査会の共同設置に関する規約」</p> <p>1 日向市行政不服審査法施行条例では、行政不服審査法の施行に関し、手数料などの必要な事務手続きについて定めており、「日向・東臼杵郡行政不服審査会の共同設置に関する規約」においては当該審査会の組織、運営に関して規定されているようであるが、ここはやはり行政不服審査法第1条に規定されている目的や、処分から審査請求に至る流れなどについて、詳しい説明を求めたい。</p> <p>2 処分に対する審査会の裁決の重み(効力)はどうか。</p> <p>3 審査会は5人で構成とあるが、どんなメンバーか。</p> <p>4 日向・東臼杵郡行政不服審査会を共同設置した経緯と、県内でこのように広域で共同設置しているところはあるのか。</p> <p>5 本市における行政不服審査の実績としては何例ぐらいあるのか。</p> <p>6 不服申し立ては、個人、法人、団体など、誰でもできるのか。</p> <div data-bbox="1161 1137 1444 1422" style="text-align: right;"></div>

(別紙)

条例・事件決議 質疑通告書 (12月定例会)


[17 番] 日向市議会議員 森腰 英信

議案番号	質 疑 内 容
第 109 号	<p>・日向市公の施設の指定管理者の指定について 指定管理を継続して受ける団体に関しては、審査段階で委員より出された改善点等をしっかりと指摘し、オープンにすることにより、活性化が図られると思うがそのようなやり取りがなされているのか伺う。</p> 

(別紙)


条例・事件決議 質疑通告書 (12月定例会)

[4番] 日向市議会議員 三 樹 喜 久 代

議案番号	質 疑 内 容
第 105 号	<p>・日向市印鑑登録証明条例の一部を改正する条例 条例改正に至った背景と、成年被後見人の意思能力をどのように判定するのか 問う。</p> 

条例・事件決議 質疑通告書 (12月定例会)

[20番] 日向市議会議員 小林 隆 洋

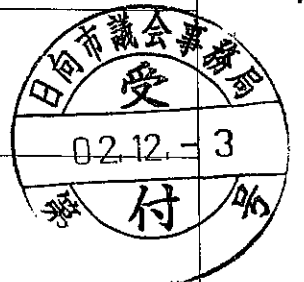
議案番号	質 疑 内 容
109号から 113号	<p>1 応募申請の時点で応募者から事業計画書と共に予算要求も提出されていると思うが、指定管理者の指定を先に行い、指定管理料は3月議会での計上予算となることに違和感を覚える。指定を受ける管理者の立場からも予算も同時に計上されるべきと考えるがどうか。</p> <p>2 議案第112号を除く指定管理者の指定は、本年度までの管理者が次期期間についても継続する形となっている。</p> <p>しかしながら、議案第112号に関しては、これまで4件の公の施設を3団体が管理者として指定されていたが、次年度以降は「美々津の歴史的町並みを守る会」1団体が一括して引き受けることとなった。理由を問う。</p> 

(別紙)

令和2年度一般会計・特別会計補正予算 質疑通告書 (12月定例会)

[11 番] 日向市議会議員 柏田 公和

総括的質疑							
議案番号	ページ	款	項	目	節	所管課	質疑内容
第114号	37	02	01	07		総合政策課	・地域生活交通対策事業 【説明資料P1】 「市民バス車両の修繕費の増額」とあるが、詳細を。
第114号	41	07	01	02		商工港湾課	・[新型コロナ対策]中小企業等応援給付金給付事業 【説明資料P10】 「実績見込みに伴い、減額補正」とあるが、実績が伸びなかった背景を問う。
第114号	41	07	01	02		商工港湾課	・[新型コロナ対策]休業等要請協力金等交付事業 【説明資料P11】 実績見込みに伴う減額補正であるが、減額補正になった背景は何か。
第114号	43	07	01	03		観光交流課	・[新型コロナ対策]魅力的な滞在コンテンツ造成実証事業 【説明資料P11】 イベント実証事業の中身は、アクティビティ等導入可能性調査の詳細を問う。
第114号	43	07	01	03		観光交流課	[新型コロナ対策]日向サンパーク整備事業 【説明資料P12】 「大型遊具等設置」とあるが、遊具の詳細を問う。



※本会議における質疑の内容については、申し合わせ事項に留意し、大綱的な内容とすること。

【申し合わせ事項 議運 (H28.05.27)】

本会議における議案質疑は、委員会審査があることを前提に、大綱的な内容に限る。

令和2年度一般会計・特別会計補正予算 質疑通告書 (12月定例会)

〔 12 番〕日向市議会議員 西村豪武

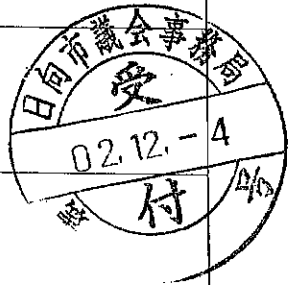
総括的質疑							
議案番号	ページ	款	項	目	節	所管課	質疑内容
第114号	37	03	01	04	12	高齢者 あんしん課	<p>・高齢者福祉一般事務費 【説明資料P8】 償還金 4,293 千円のうち、国への返還金 3,160 千円となっている。</p> <p>そもそも、この「地域介護・福祉空間整備等施設整備交付金」の流れをたどると、平成 29 年度に、平成 28 年度繰越明許費 3,020 千円が2事業所へ、平成 29 年9月補正で 21,147 千円が9事業所へ、総額 23,450 千円の交付金が補助率 10/10 で合計 11 事業所に交付され、平成 30 年9月決算認定議会時に 1,040 千円の不用額が報告されている。</p> <p>1 平成 29 年度国の交付金事業の補助対象施設の「高齢者施設のスプリンクラー設置」の転用が判明したための「返還金 3,160 千円」とされているが、転用とはどんなことか。何故転用が発生したのか。返還対象の施設は何事業所分なのか。</p> <p>2 国に対する交付金申請時や、事業所への補助金交付時の対応等に問題はなかったのか。また、関係事業所からの補助金返還等の処理について問う。</p>
第114号	41	04	01	06	12	高齢者 あんしん課	<p>・初期救急診療所事業(600千円) 【説明資料P9】 マイナンバーカードを健康保険証として利用することから、資格認証のオンライン化対応の為、医療事務システムの改修としているが、</p> <p>1 顔認証付きカードリーダーの構築費用も含んでいるのか。</p> <p>2 令和3年3月の導入時におけるマイナンバーカードの普及率はどの程度を見込んでいるのか。</p> <p>3 患者がマイナポータルで保険証利用の申込をすることが前提となると思われるが、導入時のマイナンバーカード所持者が 100%になるのか疑問だ。また、スマホ、PC環境が使えない人も多く、それらの対応はどうなるのか。</p>

※本会議における質疑の内容については、申し合わせ事項に留意し、大綱的な内容とすること。

【申し合わせ事項 議運 (H28.05.27)】

本会議における議案質疑は、委員会審査があることを前提に、大綱的な内容に限る。

第114号	43	07	01	03	14	観光交流課	<p>・[新型コロナ対策]日向サンパーク整備事業 【説明資料P12】</p> <p>日向サンパーク内に大型遊具の設置及びドッグランの整備とあるが、</p> <p>1 110,000千円の高額投資事業にもかかわらず、議案参考の提示もなく、プランのイメージがつかめないので中身を問う。</p> <p>2 大型遊具設置についてはプロポーザルによる選定とされているが、ドッグランの整備プランの提案が別個になされるのは何故か。</p>



※本会議における質疑の内容については、申し合わせ事項に留意し、大綱的な内容とすること。

【申し合わせ事項 議運 (H28.05.27)】

本会議における議案質疑は、委員会審査があることを前提に、大綱的な内容に限る。

(別紙)

令和2年度一般会計・特別会計補正予算 質疑通告書 (12月定例会)

[17 番] 日向市議会議員 森腰 英信

総 括 的 質 疑							
議案番号	ページ	款	項	目	節	所 管 課	質 疑 内 容
第 114 号	41	07	01	02	18	商工港湾課	・[新型コロナ対策]中小企業等応援給付金給付事業 【説明資料P10】 見込みに対して大幅に減額となっているが、その要因は何か伺う。
第 114 号	41	07	01	02	18	商工港湾課	・[新型コロナ対策]休業等要請協力金等交付事業 【説明資料P11】 休業要請に応じなかった店舗等は無かったか。また、その確認作業は行ったのか伺う。
第 114 号	43	07	01	03	12	観光交流課	・[新型コロナ対策]魅力的な滞在コンテンツ造成実証事業 【説明資料P11】 事業の詳細について伺う。
第 114 号	43	07	01	03	14	観光交流課	・[新型コロナ対策]日向サンパーク整備事業 【説明資料P12】 大型遊具に関して、ユニバーサルデザインを採用するのか伺う。
第 114 号	43	08	02	03		建設課	・臨時地方道整備事業 【説明資料P13】 整備予定の具体的な場所と、現状の安全性について伺う。



※本会議における質疑の内容については、申し合わせ事項に留意し、大綱的な内容とすること。

【申し合わせ事項 議運 (H28.05.27)】

本会議における議案質疑は、委員会審査があることを前提に、大綱的な内容に限る。

(別紙)

令和2年度一般会計・特別会計補正予算 質疑通告書 (12月定例会)

[6番] 日向市議会議員 三輪 邦彦

総括的質疑							
議案番号	ページ	款	項	目	節	所管課	質疑内容
第114号	41	07	01	02	18	商工港湾課	・中小企業等応援給付金給付事業 【説明資料 P10】 当初予算5億円の内約40%である2億円を減額補正している。当初見込みと大きく違った理由を伺う。
第114号	41	07	01	02	18	商工港湾課	・休業等要請協力金等交付事業 【説明資料 P11】 当初予算の約50%である6,600万円を減額補正している。当初見込みと大きく違った理由を伺う。
第114号	43	07	01	03	14	観光交流課	・日向サンパーク整備事業 【説明資料 P12】 「大型遊具の設置」と「ドッグランの整備」が、なぜ、「新型コロナ対策」として位置づけられているのか伺う。



※本会議における質疑の内容については、申し合わせ事項に留意し、大綱的な内容とすること。

【申し合わせ事項 議運 (H28.05.27)】

本会議における議案質疑は、委員会審査があることを前提に、大綱的な内容に限る。

(別紙)

令和2年度一般会計・特別会計補正予算 質疑通告書 (12月定例会)

[18 番] 日向市議会議員 日高 和広

総括的質疑							
議案番号	ページ	款	項	目	節	所管課	質疑内容
第114号	37	02	01	07	10	総合政策課	・地域生活交通対策事業 【説明資料P1】 「市民バス車両の修繕費の増加に伴い」とあるが、修繕に至る、何か特別な理由があるのか、今後も予想されるのか伺う。
第114号	41	07	01	02	18	商工港湾課	・[新型コロナ対策]中小企業等応援給付金給付事業 【説明資料P10】 コロナ禍の影響で売り上げが急減した市内小中企業者に給付金を支給するための予算であるが、見込みよりも大幅減額であるが、その分析について伺う。
第114号	41	07	01	02	18	商工港湾課	・[新型コロナ対策]休業等要請協力金等交付事業 【説明資料P11】 感染症対策休業要請等協力金・支援金についても同様に、見込みよりも大幅減額であるが、その分析について伺う。
第114号	43	07	01	03	12	観光交流課	・[新型コロナ対策]魅力的な滞在コンテンツ造成実証事業 【説明資料P11】 イベントやアクティビティ等導入可能性調査の委託料であるが、実際の調査方法と、あえて委託が必要であるかについて伺う。
第114号	43	07	01	03	14	観光交流課	・[新型コロナ対策]日向サンパーク整備事業 【説明資料P12】 部長説明の中で、設置場所を含めた遊具構成についてプロポーザルによる選定を予定しているとあったが、当局として、大まかなイメージを持っていないのか伺う。 また、それがないと建設工事予定額にのみとらわれた事業になるのではないかと考えるが考え方を伺う。

※本会議における質疑の内容については、申し合わせ事項に留意し、大綱的な内容とすること。

【申し合わせ事項 議運 (H28.05.27)】

本会議における議案質疑は、委員会審査があることを前提に、大綱的な内容に限る。



(別紙)

令和2年度一般会計・特別会計補正予算 質疑通告書 (12月定例会)

[4番] 日向市議会議員 三 樹 喜 久 代

総 括 的 質 疑

議案番号	ページ	款	項	目	節	所管課	質疑内容
第114号	37	03	01	02	11	福祉課	・重度心身障害児者医療費助成事業【説明資料P2左】 手数料930千円について、当初予算額は例年並の300千円であったが、約3倍以上の補正になるが増額の要因は何か。
第114号	47	10	02 03	02		教育委員会	・〔新型コロナ対策〕GIGA スクール構想環境整備事業(小学校) 【説明資料P17右】 ・〔新型コロナ対策〕GIGA スクール構想環境整備事業(中学校) 【説明資料P19左】 GIGA スクールサポーターは、すでに選任している ICT 支援員が続行すると理解していいのか。



※本会議における質疑の内容については、申し合わせ事項に留意し、大綱的な内容とすること。

【申し合わせ事項 議運 (H28.05.27)】

本会議における議案質疑は、委員会審査があることを前提に、大綱的な内容に限る。