

令和元年度 議会と市民との意見交換会 アンケート結果

【会場別参加者、回答者】

日程	地区	会場	元年度		30年度	
			参加者	回答者	参加者	回答者
10/15	日知屋枝郷	大王谷コミュニティセンター	12	11	8	6
10/16	東郷	さくら館	22	20	17	14
	塩見	塩見農村交流館	9	6		
	富高・新町	中央公民館	14	12	5	4
	財光寺	財光寺南まちづくり事務所	15	13	10	7
10/18	日知屋本郷	日知屋公民館	16	15	18	16
	平岩	南日向公民館	29	21	25	19
10/19	南部	美々津老人福祉センター	11	10	5	5
	細島	細島公民館	11	11		
計			139	119	99 ^{※1}	78 ^{※2}

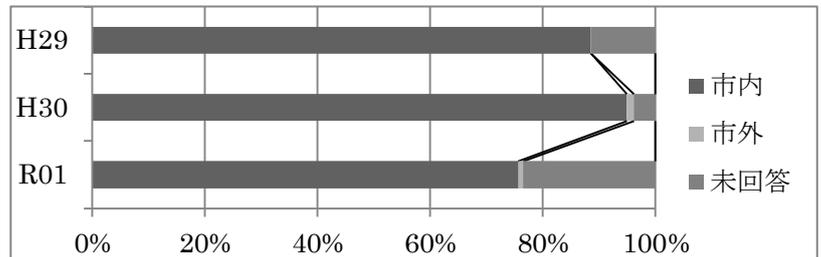
(注) 平成 30 年度は中学校区＋市役所での開催となっています。

※1 市役所会場 11名含む

※2 市役所会場 7名含む

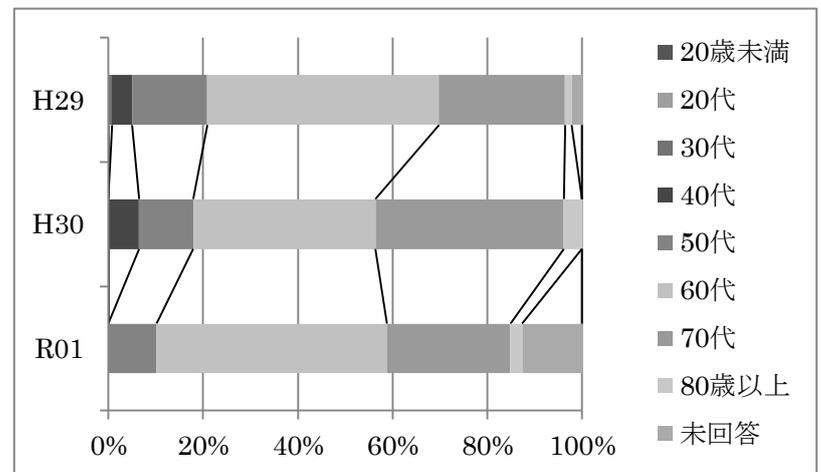
Q. 住所について

	R01	H30	H29
市内	90	74	123
市外	1	1	0
未回答	28	3	17
計	119	78	140



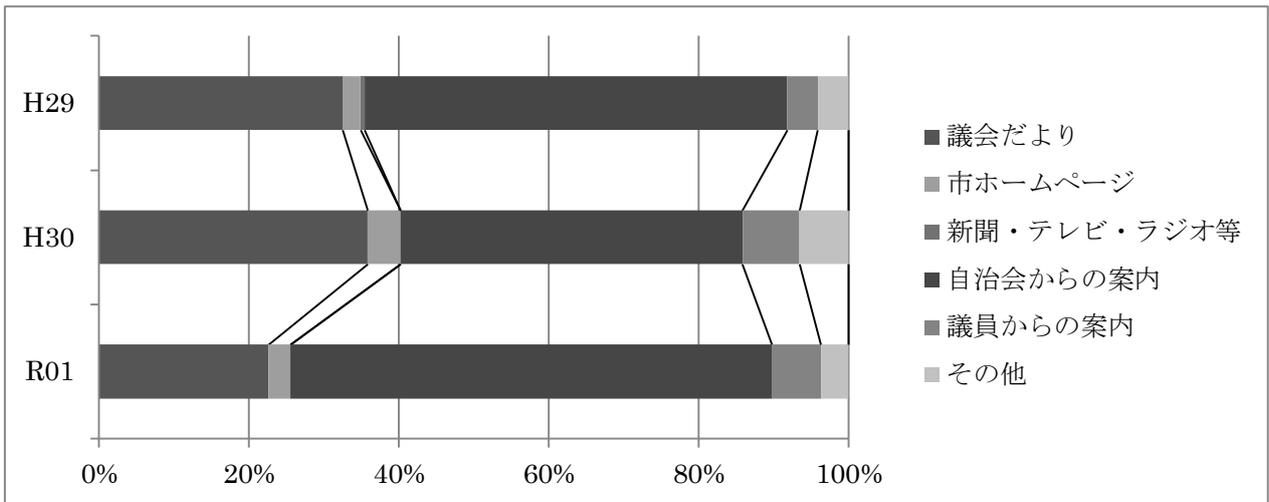
Q. 年代について

	R01	H30	H29
20歳未満	0	0	0
20代	0	0	0
30代	0	0	1
40代	0	5	6
50代	12	9	22
60代	58	30	68
70代	31	31	38
80歳以上	3	3	2
未回答	15	0	3
計	119	78	140



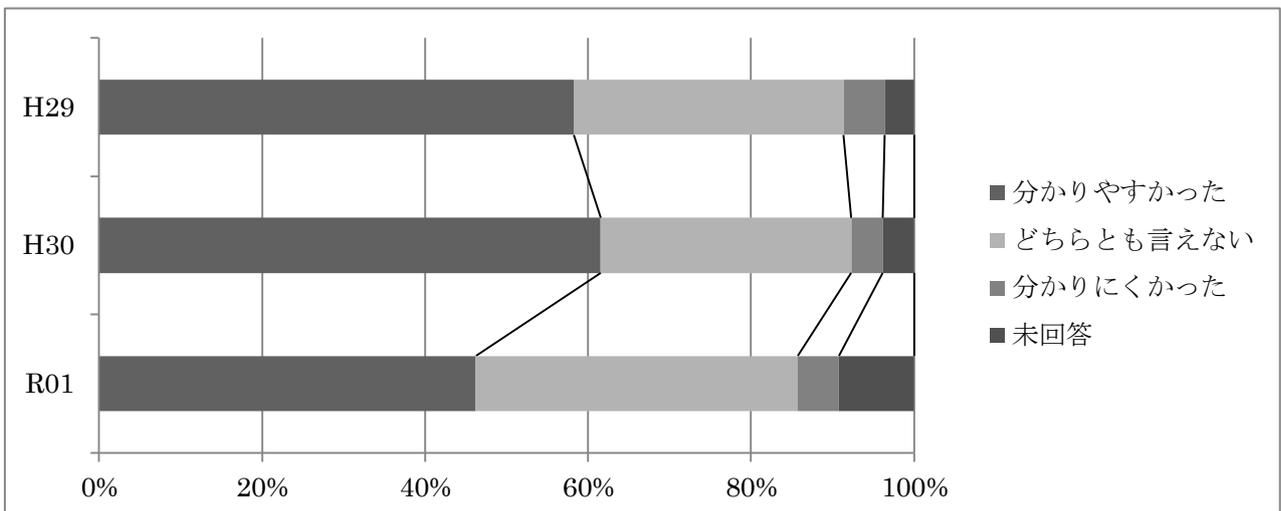
Q 1. 議会報告会への参加のきっかけ（複数回答）

	R01	H30	H29
議会だより	31	33	57
市ホームページ	4	4	4
新聞・テレビ・ラジオ等	0	0	1
自治会からの案内	88	42	98
議員からの案内	9	7	8
その他	5	6	7
計	137	92	175



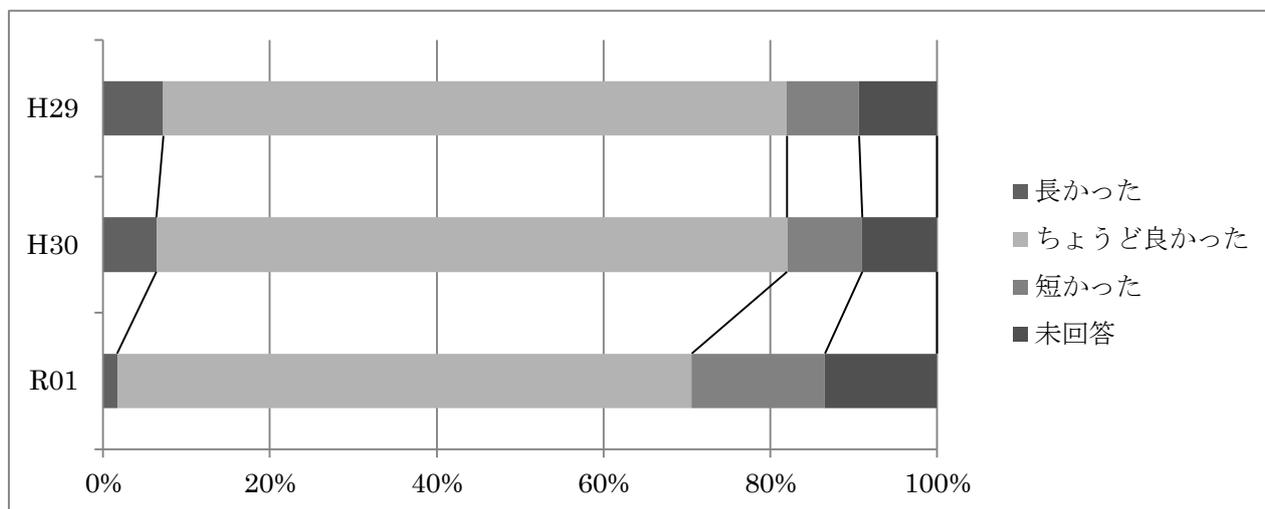
Q 2. 議会報告会について

	R01	H30	H29
分かりやすかった	55	48	82
どちらとも言えない	47	24	46
分かりにくかった	6	3	7
未回答	11	3	5
計	119	78	140



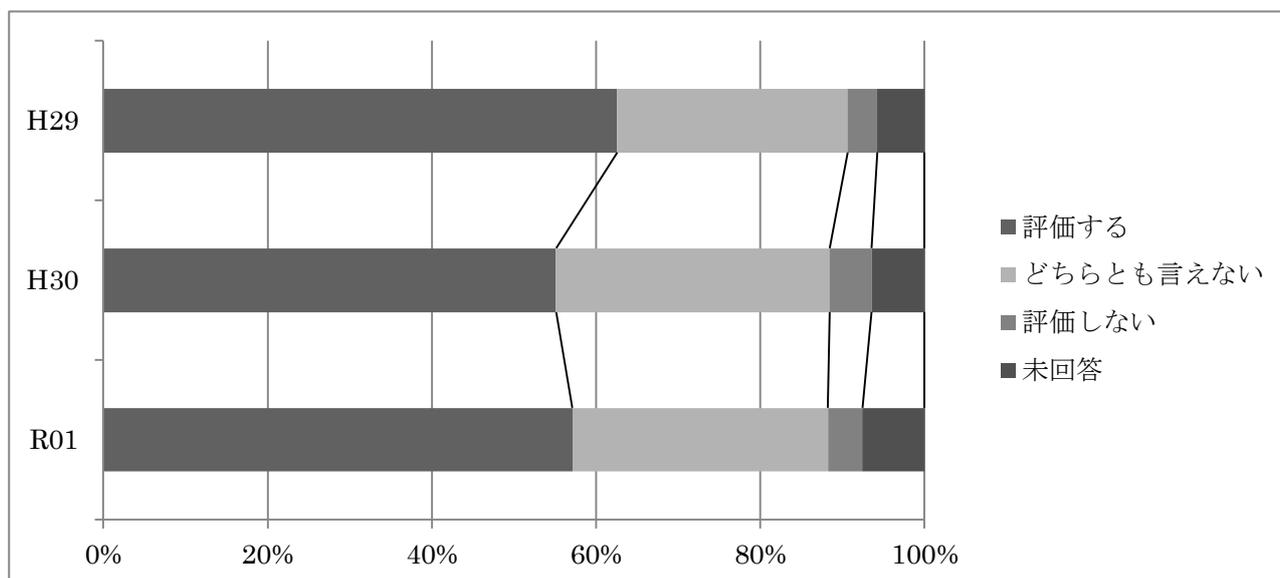
Q 3. 時間について

	R01	H30	H29
長かった	2	5	10
ちょうど良かった	82	59	105
短かった	19	7	12
未回答	16	7	13
計	119	78	140



Q 4. 評価について

	R01	H30	H29
評価する	68	43	88
どちらとも言えない	37	26	39
評価しない	5	4	5
未回答	9	5	8
計	119	78	140



Q 5. 議会報告会への意見・要望等

○時間が短い

○地域で区長さん等、頑張っておられる方の熱のこもった意見が聞けてよかったです。

区長さん方の熱い思いを聞いたのはとても貴重でした。民生委員、高齢者クラブ、などなどほんとに深刻な地域の課題がありますね。

女性の参加者が私一人だったのは、やはり地区の役員に男性が多いということでしょうね。全体的に高齢者問題についての意見が多かったのも参加者が高齢者だからでしょうか。幅広い層の参加者がいるといいですね。お疲れ様でした。

○議員の方がデリケートな問題については本音で答えない。

○地域の意見交換会が市民においては身近なものであるのもっと地域の問題点を各区長が集約（地区問題点を地区住民より継続してまとめて）し、それぞれに検討していただくことが大事であり、回答も何らかの形で聞けたら幸いかと思います。問題点はできる限り早めに解決するよう努力をお願いします。

○行政への要望については議員は回答できないので、もどかしく思えた。

○意見の回答が即答できず、この場合は市の担当職員を出席させるべきだと思います。

○日向市経済活性化には港の利用が一番ではないでしょうか。

○一般の方々の参加が少なかったのが残念です。

○意見交換会の評価については、出された意見要望に対する対応で評価したい。

○報告内容について、もう少し詳しく資料が欲しい（わかりやすく）。

○東郷病院についての意見（存続）が多かったが、一つの提案として予防医療という視点もありかなと思います。

○今回は市民の参加が非常に少なかった。議員さんには申し訳なく思ったところでした。（要望等の答えを早急に知らせてほしい。）

○それぞれの区では、回覧等で意見交換会の日程等は回しているところではありますが、出席が少なくもったいないと思っています。もっと市民の参加の呼びかけを考えてはどうでしょうか。

○思ったより各種の意見が出てよかった。

○参加者が少ないと思う！

○会場について山下、往還、川路等財光寺北の住民は遠くて参加しにくい。

○意見等に対する回答は明解であった。

○一人が質問する時間が長すぎるので、多くの参加者が質問できるように会の進め方についての検討が必要。

○明確な答弁にかけていた。戦略的に物事に取り組んでいない様子が見られる。

○地域、地区民、区長会の意見をもう少し取り上げてもらいたい。

○質問に対する回答はまずよかったと思います。

○まだまだ周知が足りないのでは？参加人数…。

○もっと小さい単位でやってみるのは？

○必要事項の討議をもっとしてほしい。

○結構質問が多かったですね。できれば年1回ですので質疑応答の時間が欲しいです。

○各地区の問題点がよくわかった。

- 少数発言だろうと思っていたが、意見要望も適当に出たと思う。
- （今回の意見交換会の評価について）実行すれば評価する。
- 各常任委員会の具体的説明があり議会活動が理解できた。
- 他県からの行政視察はどのような視察があるか知りたい。
- 意見が片一方になりすぎる。一つの意見にこだわり意見。
- 意見交換をすることで、再度の課題見直しを行うことができ、改めて問題点の掘り起こしできてよかった。
- 日向市で一番大切なのは何なのか考えては。地域は地域で考えることも大切。
- マイク無で言い合える方がよいのでは。
- 今後とも引き続き意見交換会をお願いします。
- 若い人の参加を促すことが必要だと思います。参加をお願いするぐらいのこともやってもいいのでは？私も次回はできるだけ連れてきます。
- 重要な意見等が出てよかったと思う。
- 活発だったと思う。こんな機会を多くとるべきだと思う
- 一つの意見交換が長すぎる。
- 自然災害についての不安などの意見が出て、議会での今後の対応の参考にしていただけたらと思うのでよかったと思います。
- まだまだ意見を出したい人があったのでは。
- わざわざ出向いていただき、報告、説明、回答をしていただき、議員の皆様の積極的な姿勢に感謝します。
- 知らないことがあり、大変勉強になりました。もう少し町内の人たちが関心を払ってもらいたい。参加者が少ない。
- 資料がなく話すだけでは非常にわかりにくい。虫や蚊が飛んできて話に集中できなかった。
- 地区外からの参加でしたが、切実な問題が出ていて、細島だけの問題ではないことなので、日向市をあげて取り組んでほしいと思いました。
- 大王谷CCでの意見交換会にも参加しましたが、様々な意見が聞けて勉強になりました。各地域の実情に基づいた課題があるんですね。細島の場合、津波対策が深刻だと感じた。地元愛の強さを感じた。
- また、来年よろしく！
- 和気あいあいと楽しい会ですが、もう少し本音で意見交換を。
- 地元ならではの交換会で有意義でした。和気あいあいと。残念でしたのは出席者が少なかったことです。今後の課題ですね。

Q6. 市議会全般についての意見

- 県外への視察も必要でしょうが、もう少し市のすみずみまで（特に東郷町内）視察の足を運んでほしい。
- 東郷病院問題、病院新築の方向で進んでほしい。
- し尿処理悪臭問題については、早急に現場を見ていただき早急に解決する問題だと思います。環境問題が一番大事なことであり、解決策を早めに！時間が十分でなく議会

報告は議会報で詳細に報告し、直接地元の声を聞いて問題解決に進んでほしい。高齢者の交通便の改革もしてほしい。

○病院は建設が先だ！

○分相応の活動をしてほしい。

○本日提言された件については必ず進言していただきたいと思います。

○東郷病院の改新と総合病院の機能を持たせる。

○政策提言を（当局に対して）積極的にやってもらいたい。

○日向市のために頑張ってください

○視察等について本当に必要なのか、視察後日向市に活かされているのか。

○議員定数削減

○議員給与を月給制をやめ日当制にする。

○行政視察を減らすべきだろう。大名旅行になっているのではないか。視察に行っただけで、どれだけ効果があったのか全く分からない。

○頭と体をフル回転されたい。

○何をするにも「予算がない、予算がない」で終わってしまう。特に農業道路関係、市道等。起こってからでないと何事もしない。事が起こる前に何事も行うようにすること。

○今回の議会との意見交換について市議会だよりで表記していただきたいと思います。

○まあまあ勉強していることもあるようだ。

○陽だまりを読むだけではわからないことも多く、市民へもっと情報公開を。

○日向市の教育補助費の問題。

○質問①

私は週3日市内の中学校へ赴き数学の学習支援のボランティアとして参加しています。そこでは不登校やいじめの、問題に直に直面することが多々あります。

教室の現場に入ると生徒の様子がよくわかります。

授業態度や言葉遣い・先生の指導具合等々色々なことを目にします。

特にひとり親家庭の生徒の学力が特段に低いです。私たちはそのような生徒の支援を積極的にアシストしています。1クラス30人弱の生徒を先生一人で理解させるのに無理があります。

そこで私たちは数学の授業時間に2人ないし3人で先生の後方支援として生徒を励まし、寄り添い、見守っています。生徒は先生には言えないこともたくさん話してくれます。生徒や先生方と積極的に対話若しくは情報交換をしています。要は議員さんにも市内の各学校を視察してもらい、学校現場の状況がどうなのか、管理職や教職員との話を聞く機会があってもいいと思います。ただ議会で教育委員会に学校の様子を問い質すのもいいけれど現場に行ってみて生徒の様子を見たり、先生方の話を聞くことも大事だと思います。本音が聞けるとと思います。先生が先生にいじめをする時代であるからこそ現場に行くべきです。先生方にも綱紀粛正が徹底すると思います。生徒から聞くところによると、生徒に対する言葉遣いがひどい先生や、生徒の指導が不適正で校に咎められた先生もいるそうです。ぜひ議員さんにも費用のかからない視察をお願いします。学校現場ではいろんな問題が山積しています。

○質問②

最近、全国各地で台風や大雨による自然災害が多発しています。報道番組で倒壊した世帯の罹災証明書の発行がスムーズに行われないとニュースを見ましたが、日向市もそのような状況が発生した場合どうなのか心配です。今だからこそ担当者を被災地に赴かせ本番さながらの実務を研修していただきたいと思いますがいかがでしょうか。また被災した家屋の家財が学校の敷地に搬入されているニュースも見ますが、災害が発生する前から学校の敷地ではなく、利用のない私有地を造成したり若しくは民間の遊休地を確保し大々的に造成しておいたらどんなでしょうか。学校では子供たちの教育上支障があり完全に撤去されるまでには相当な日数がかかると思います。廃材の搬入場所も検討すべきではないでしょうか。

○日豊ビル～富高古墳間の車両道路を整備してほしい。特に日豊ビル～草場公民館間は車両が通行できない。

○課題は色々ありますが、とりわけ防災対策を重点に進めていただきたい。

○各地区で70代、80代の方が頑張っています。チャンスがあれば市の職員の方が参加していただきたい。

○もう少し議員として前面に出て活動してほしい。

○これからも意見交換会を開催してください。

○日向市での子どものいじめの状況はどうなっているのか。

○参加の議員は熱心に考え答えられていた。

○陽だまり（議会だより）大変わかりやすく喜んで読んでいます。今一つ要望ですが、「第○回議会を総括すれば」というような記事はできないでしょうか？もちろん議員さんの氏名抜きで！！例えば「●●等で大きな成果を得た議会だった」等の傍聴人の感想でも結構。

○町並みの建物について漆喰の工法を統一しないとすぐ壊れてしまう。市役所の方から工事者に説明してもらいたい（工法等）。

○本日はありがとうございました。議員との距離が近くなった感じがします。

○頑張ってください！

○穏やかな方々で素晴らしいのですが、何か物足りない。「丁々発止」と「意見交換」を活発にお願いしたい。これからは地震、津波だけでなく、台風、大雨の対策を。教育子どもに対する思いを。

○議員の皆さんの頑張ってもらっしやること、有難く思いました。